



En este número

- Risk assessment of gene drives
- Geoengineering
- Biodiversity Global Review
- Debt, Tax justice & GBF

Precaución e integridad en juego en los materiales de orientación sobre la evaluación del riesgo de los OVM que contienen impulsores genéticos manipulados

Eva Sirinathsinghji, Third World Network

Los organismos vivos modificados que contienen impulsores genéticos (EGD-LMO) son una nueva forma de aplicación de la ingeniería genética (GE) que plantea una serie de preocupaciones que abarcan la bioseguridad, socioeconómicas, éticas y culturales debido a su intención explícita de propagación y persistencia. A estas preocupaciones se suma la imposibilidad de recuperar o revertir la liberación de un impulsor genético si la tecnología sale mal.

Debido a los retos fundamentales que plantean para la capacidad de llevar a cabo evaluaciones de riesgo sólidas y fiables, se creó un AHTEG para redactar materiales de orientación voluntarios adicionales. Estos materiales de orientación deberían establecer un enfoque de precaución, tal y como se estableció en decisiones anteriores (14/19, CP-9/13 y XIII/17).

Lamentablemente, los nuevos materiales de orientación que se considerarán en Cali no avanzan un enfoque de precaución. En su lugar, se ha introducido el uso de un nuevo enfoque («vías hacia el daño “ en el marco de un “enfoque de formulación de problemas») para llevar a cabo las evaluaciones de riesgos. Este enfoque reduce el marco y el alcance de la evaluación de riesgos, minimiza los requisitos de datos para evaluar los riesgos y no aborda los riesgos e incertidumbres centrales y más controvertidos de los EGD-LMO: su propagación y persistencia incontroladas. Esto plantea problemas de armonización con aspectos específicos del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.

En cambio, el enfoque se alinea con los métodos de la industria para racionalizar las evaluaciones de riesgo que se han promovido durante mucho tiempo para los cultivos transgénicos, y por lo tanto no está bien equipado para hacer frente a los riesgos e incertidumbres asociados con EGD-LMOs.

Lo más preocupante es que el destacado papel desempeñado por un miembro del AHTEG afiliado a una entidad considerada como uno de los principales proyectos de impulsores genéticos a nivel mundial, si no el que más, plantea dudas sobre la integridad de los materiales de orientación. Este miembro desempeñó un papel destacado en la defensa de los métodos adoptados, además de liderar la redacción de las primeras secciones del documento relacionadas con el proyecto del promotor. Lamentablemente, esto arroja dudas sobre la integridad del material de orientación. Este caso se ha puesto de relieve en el OSE-4 (párrafos 13-15 de CBD/SBI/4/11/Add.1). También ha dado lugar, en parte, a las enmiendas propuestas para mejorar el procedimiento para evitar o gestionar los conflictos de intereses en los grupos de expertos, que se estudiarán en la COP16.

Los materiales de orientación aún no están listos para ser acogidos por las Partes. Por el contrario, deberían someterse a una revisión independiente antes de poder ser utilizados. La precaución y la integridad no pueden verse comprometidas a manos de la industria.

Las opiniones, comentarios y artículos en ECO son responsabilidad exclusiva de sus autores u organizaciones, a menos que se exprese lo contrario.

Agradecemos a la Heinrich-Böll-Stiftung su apoyo financiero. Agradecemos el envío de todos los grupos de la sociedad civil.
Email: lorch@ifrik.org o eco@cbd-alliance.org

No dejemos que los grandes bancos redacten nuestras leyes sobre biodiversidad y finanzas

Tom Picken, RAN

Primero, algunos hechos:

- Hay que proteger la biodiversidad mundial, pero la destrucción sigue acelerándose;
- Los países en desarrollo albergan la mayor parte de la biodiversidad pero son los que menos pueden permitirse su protección;
- La economía extractivista mundial de los recursos prospera, impulsando la destrucción de la naturaleza;
- Los pueblos indígenas y las comunidades locales que protegen la tierra y los bosques a un aumento de la violencia y los asesinatos;
- El sector financiero tiene libertad para financiar actividades destructivas con impunidad.

Si bien la movilización de recursos y las reformas del mecanismo financiero del FGB son fundamentales, también lo es la necesidad de impedir que las grandes empresas y los bancos redacten el texto de las decisiones de la COP16. Se supone que las decisiones que se tomen aquí en Cali deben cumplir los objetivos del FGD. No se supone que sea una oportunidad de negocio para perpetuar la impunidad del sector financiero ante la destrucción de la biodiversidad y los abusos de los derechos humanos relacionados con ella.

Todas las partes del Convenio tienen la obligación de negociar de buena fe en beneficio y seguridad de la humanidad y de los ecosistemas de los que dependemos. Las partes no deben traicionarnos promoviendo los intereses de las grandes empresas a expensas de la naturaleza y las personas.

Un llamamiento de sentido común en tres puntos para orientar las negociaciones sobre biodiversidad y finanzas

1 Reconocer y comprometerse de buena fe con la necesidad de aumentar significativamente la movilización de fuentes públicas de financiación para la consecución de los objetivos del GBF. Considerar la equidad y la ambición cuando las Partes aborden las propuestas y necesidades de los países en desarrollo, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales. Esto debe incluir una consideración adecuada para el establecimiento de un Fondo Mundial para la Biodiversidad dedicado que represente mejor estas necesidades.

2 Requerir a los bancos centrales, reguladores financieros y supervisores que incorporen plenamente la biodiversidad y los derechos humanos en su mandato, incluyendo políticas orientadas a resultados en línea con los objetivos del GBF. Esto es fundamental para alejar la economía del mundo real de la destrucción de la biodiversidad y acercarla a soluciones regenerativas y centradas en la comunidad. Por el contrario, los mercados internacionales de créditos y compensaciones por biodiversidad no deberían tener cabida en la consecución de los objetivos del FGD. Son meros regalos al sector privado que retrasan y distraen la atención de las soluciones reales.

3 Suprimir las referencias a iniciativas viciadas que han sido desarrolladas por empresas, para empresas. En concreto, el *Grupo de Trabajo sobre Divulgación de Información Financiera Relacionada con la Naturaleza* (TNFD, por sus siglas en inglés) no tiene cabida en el texto de decisión de la COP16. El TNFD no es compatible ni con los objetivos y metas del GBF ni con los principios de participación de la ONU, al haber sido ideado por un órgano decisorio compuesto únicamente por 40 corporaciones globales. Ya existen normas de divulgación del sector financiero más exhaustivas y eficaces, como la Global Reporting Initiative (GRI).

Instamos a las Partes a hacer frente a estos retos y a cumplir con sus obligaciones en virtud del CDB y el FGD. También les pedimos que den menos crédito a aquellas industrias y grupos de presión que se benefician de la destrucción de la biodiversidad mientras pretenden saber cuál es la mejor manera de protegerla.



Una revisión global de la biodiversidad orientada a los objetivos, con múltiples partes interesadas y basada en múltiples evidencias

Juliette Landry, IDDRI

El GBF y el enfoque multidimensional para la planificación, el seguimiento, la presentación de informes y la revisión adoptados en la COP15 suponen un paso importante para cerrar la «brecha de implementación» al mejorar la coherencia entre las ambiciones internacionales y los esfuerzos nacionales. Los mecanismos de revisión proporcionan a la comunidad mundial las herramientas para medir y seguir los progresos y corregir el rumbo según sea necesario antes de la fecha límite de 2030, reforzando así la rendición de cuentas y mejorando la gobernanza mundial de la biodiversidad. **Una revisión con propósito: algo más que el seguimiento de los avances.**

Un proceso de revisión significativo no se limita a hacer un seguimiento de las cifras. Identifica soluciones, descubre obstáculos (por ejemplo, en materia de cooperación internacional) y destaca vías de transformación para alcanzar el FGD. El objetivo es aprender de cada paso, haciendo los ajustes necesarios para seguir avanzando, sin recurrir a un enfoque punitivo.

Voces y datos diversos, resultados más sólidos

Al reunir diferentes sistemas de conocimiento (perspectivas científicas, técnicas y locales), la revisión resulta más sólida.

La sociedad civil, las comunidades indígenas y los grupos locales deben hacer oír su voz. También proporcionará una comprensión más completa de los avances, retos y oportunidades en la aplicación del GBF, a todos los niveles. Institucionalizar la inclusión de estas aportaciones y estos diálogos garantiza un enfoque inclusivo y participativo de la gobernanza de la biodiversidad.

Colmar las lagunas: anticiparse a los retos

Para que la revisión sea realmente eficaz, debemos anticiparnos a las posibles lagunas, ya sea en la recopilación de datos, en los informes nacionales o en la participación de las partes interesadas. Los esfuerzos proactivos para abordar estas cuestiones serán fundamentales para garantizar que el proceso de revisión cumpla sus promesas.

Promoviendo una cultura de mejora continua y transparencia, las Partes y las partes interesadas pueden reforzar la eficacia general del proceso de revisión y mejorar la gobernanza mundial de la biodiversidad.



Informe completo en inglés

Participe en un debate sobre este tema el jueves, 24 Oct, 15:00, Cano Cristales

Actos paralelos de hoy

NBSAPs tracker presentation

14:00 – Greenpeace | WWF – Nature positive pavillion

Current guidance on risk assessment with focus on gene drive organisms is unfit for purpose

16:30 - ENSSER | TWN | EcoNexus | VDW - Academia & Research tent

Climate geoengineering and biodiversity - why the CBD needs to affirm precaution

16:30 - ETC Group | HBF | TWN | IEN | CIEL | CoA – CEE tent

Defensoras del ambiente y el marco de monitoreo del MMB

18:00 – FARN y otras organizaciones – CEE tent

CLIMATE GEOENGINEERING
and biodiversity

WHY THE CBD NEEDS TO AFFIRM PRECAUTION

Presentations about proposed experiments and risks

Wednesday, October 23

CBD Side Event
Cano Cristales
CEE Meeting Room
Plaza One

4.30 pm

ETC Group | HBF | TWN | IEN | CIEL | CoA-College of the Atlantic

Geoengineering is not a laboratory

Deuda y justicia fiscal necesarias para la aplicación del KMGBF

Biodiversity Capital Research Collective

En medio de todo el debate sobre cómo recaudar fondos para la aplicación del KMGBF, algunos flujos cruciales de financiación corren el riesgo de quedar fuera de la mesa. Según un estudio de Tax Justice Network, los países pierden 480.000 millones de dólares al año debido a los abusos fiscales en todo el mundo. La investigación del FMI concluye que se están dejando sobre la mesa otros 44.000 millones de dólares por no gravar lo suficiente a los sectores extractivos, precisamente los sectores que deberían contribuir en su justa medida a la aplicación del KMGBF.

La angustia de la deuda mundial sin precedentes también está drenando los presupuestos gubernamentales e impulsando el uso extractivo de la tierra; en 2023 «3.300 millones de personas [vivían] en países que gastan más en el pago de intereses que en educación o sanidad.» Esta salida masiva de capital es el resultado de los elevados tipos de interés de la deuda emitida en divisas. Consideremos, por ejemplo, que los países en vías de desarrollo se endeudan a tipos hasta 12 veces más caros que los de los países desarrollados y esta deuda se emite mayoritariamente en dólares estadounidenses. Como la deuda se emite en divisas, el valor de estas deudas puede aumentar sin que los gobiernos muevan un dedo: las recientes subidas de los tipos de interés estadounidenses, por ejemplo, provocaron un aumento de la deuda de los países africanos del 10% del PIB entre enero de 2022 y marzo de 2023. En la constante y ardua batalla por obtener divisas para pagar estas deudas, los gobiernos se ven incentivados, y a veces obligados, a acelerar su producción de exportaciones extractivas.

Estas condiciones no sólo acentúan la dependencia de los países de las exportaciones extractivas, sino que limitan su capacidad para dirigir la financiación pública hacia las prioridades sociales y medioambientales. En este sentido, el debate sobre la movilización de recursos debería pasar de centrarse en la financiación privada a centrarse en la financiación pública, y en la necesidad de justicia fiscal y alivio de la deuda para aliviar las presiones que sufren los países ricos en biodiversidad a la hora de ampliar la producción de materias primas y aumentar los ingresos públicos para cumplir los objetivos del KMGBF.

Es necesario defender estas condiciones desiguales de acceso a la financiación de la deuda como una condición restrictiva más amplia para la aplicación del KMGBF. Hasta ahora, la deuda aparece sobre todo en relación con los canjes de deuda por naturaleza, que, aunque pueden ser una importante medida provisional, en última instancia no podrán proporcionar una reducción sustancial de la deuda, ni crear suficiente espacio fiscal para que los países del Sur Global aborden la biodiversidad, el clima y otros objetivos de los ODS.

La investigación demuestra que la financiación pública será necesariamente la base de la financiación de los objetivos del CDB (1, 2 3, 4). Los recientes aumentos de los flujos financieros globales se han producido sobre todo en forma de préstamos, más que de subvenciones, y, en general, los flujos privados de financiación de la biodiversidad siguen siendo marginales en tamaño, con un impacto no probado (si no perjudicial). Esta realidad pone de manifiesto la importancia de aumentar la financiación pública de la biodiversidad y reducir las presiones fiscales que aumentan la dependencia de los países de actividades que perjudican a la biodiversidad. Estos flujos de financiación pública deberían reconocer las deudas ecológicas que ha acumulado el Norte Global, impulsar los principios de Río de responsabilidad común pero diferenciada y las obligaciones derivadas del artículo 20 del CDB.

Puntos clave sobre financiación que se defenderán en la COP16:

- ◆ Aumento de la financiación pública como necesidad para la aplicación del KMGBF
- ◆ La financiación privada como insuficiente para la aplicación del KMGBF
- ◆ Reestructuración y cancelación de la deuda más allá de los canjes de deuda por naturaleza
- ◆ Justicia fiscal para abrir nuevas fuentes de financiación pública para el KMGBF
- ◆ Un enfoque de pérdidas y daños que tenga en cuenta la acumulación de deudas ecológicas



Artículo en línea
con enlaces a las
fuentes